

# El juicio por genocidio en la opinión de columnistas



Vicerrectoría de Investigación y Proyección  
Dr. Carlos Rafael Cabarrús Pellecer, S.J.

Dirección de Incidencia Pública  
Lic. Renzo Rosal

Coordinación del Programa de Opinión Pública  
Licda. Carmen Ortíz

Monitoreo realizado por: Aneliesse Burmester Chinchilla

El juicio que se sigue por genocidio en contra de los generales retirados Efraín Ríos Montt y José Miguel Rodríguez Sánchez ha motivado distintas posiciones en los columnistas de opinión de los medios escritos.

El Programa de Opinión Pública – POP-, de la Universidad Rafael Landívar llevó a cabo un monitoreo del 15 de abril al 8 de mayo, con el propósito de identificar los principales argumentos que sustentan las distintas posturas.

Para la elaboración de este trabajo el equipo del POP se apoyó en el programa informático NVivo, el cual facilita la clasificación, análisis cuantitativo y cualitativo de la información.

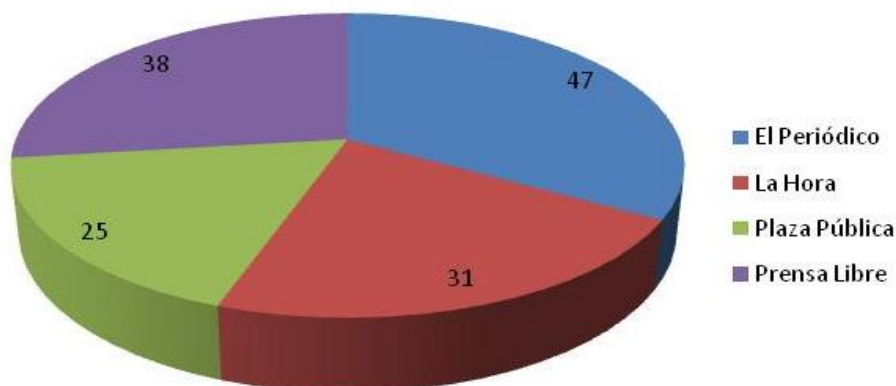
Se recabaron 141 columnas de los medios: Prensa Libre, el Periódico, La Hora y Plaza Pública. La gráfica No. 1 resume el total de columnas de opinión analizadas.

El Programa de Opinión Pública POP - LANDIVAR, es un centro de investigación, desarrollo y medición de la opinión pública, con orientación en diversos campos del conocimiento científico sobre la realidad guatemalteca en sus dimensiones ambiental, intercultural, económico, político y social.



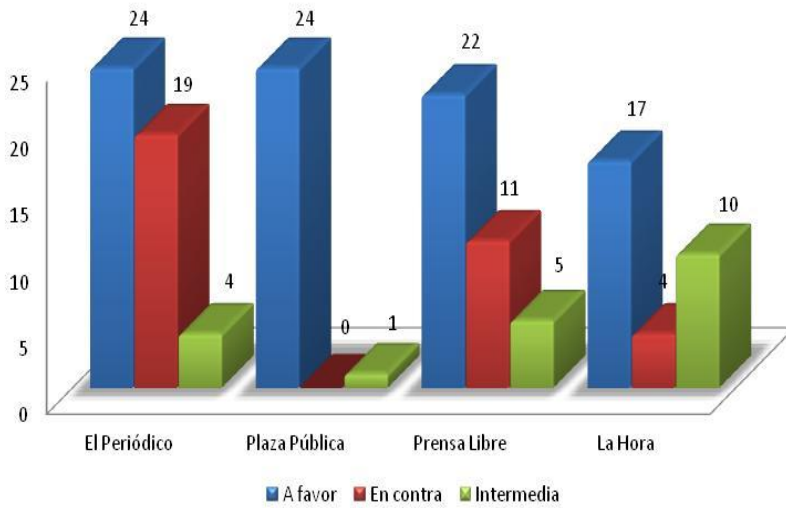
Gráfica No.1

Total de columnas de opinión analizadas



**Gráfica No. 2**

**Postura de columnistas en torno al juicio por Genocidio**



Como se puede observar en la Gráfica No. 2, la mayor parte de columnistas de opinión apoya el juicio por genocidio. En El Periódico y Plaza Pública se contabilizaron 24 columnas a favor, en Prensa Libre 22 y en La Hora 17.

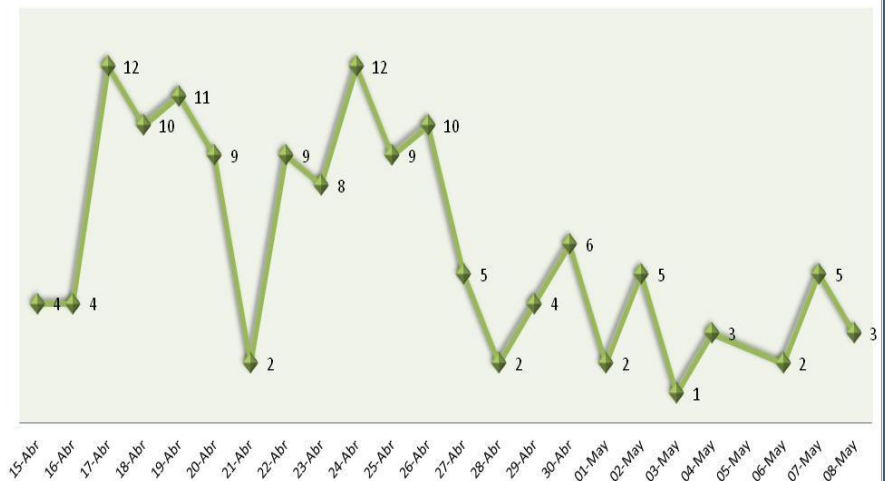
En cuanto a las posiciones en contra del juicio por genocidio, El Periódico publicó un total de 19 columnas, seguido de Prensa Libre con 11 y La Hora con 4. Plaza Pública no reportó ninguna.

También se identificaron posiciones neutras. En este sentido La Hora publicó 10 columnas de opinión, seguido de Prensa Libre con 5, El Periódico con 4 y Plaza Pública, 1.

En la Gráfica No. 3, se puede observar el total de columnas publicadas por día. Entre el 17 y 26 de abril se registró una mayor cantidad de publicaciones. Esto pudo obedecer a los rumores suscitados en torno a una posible anulación del juicio.

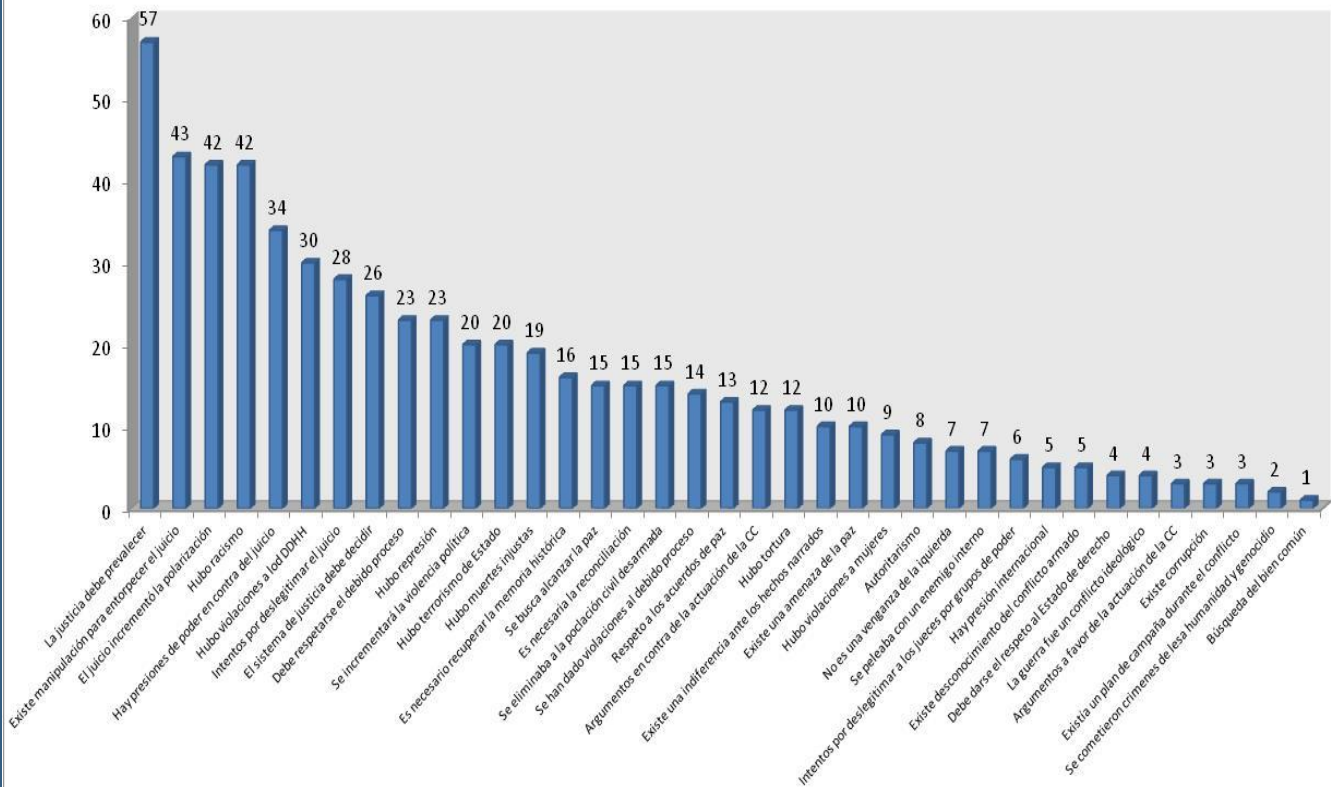
**Gráfica No. 3**

**Cantidad de columnas de opinión por día sobre el juicio por genocidio**



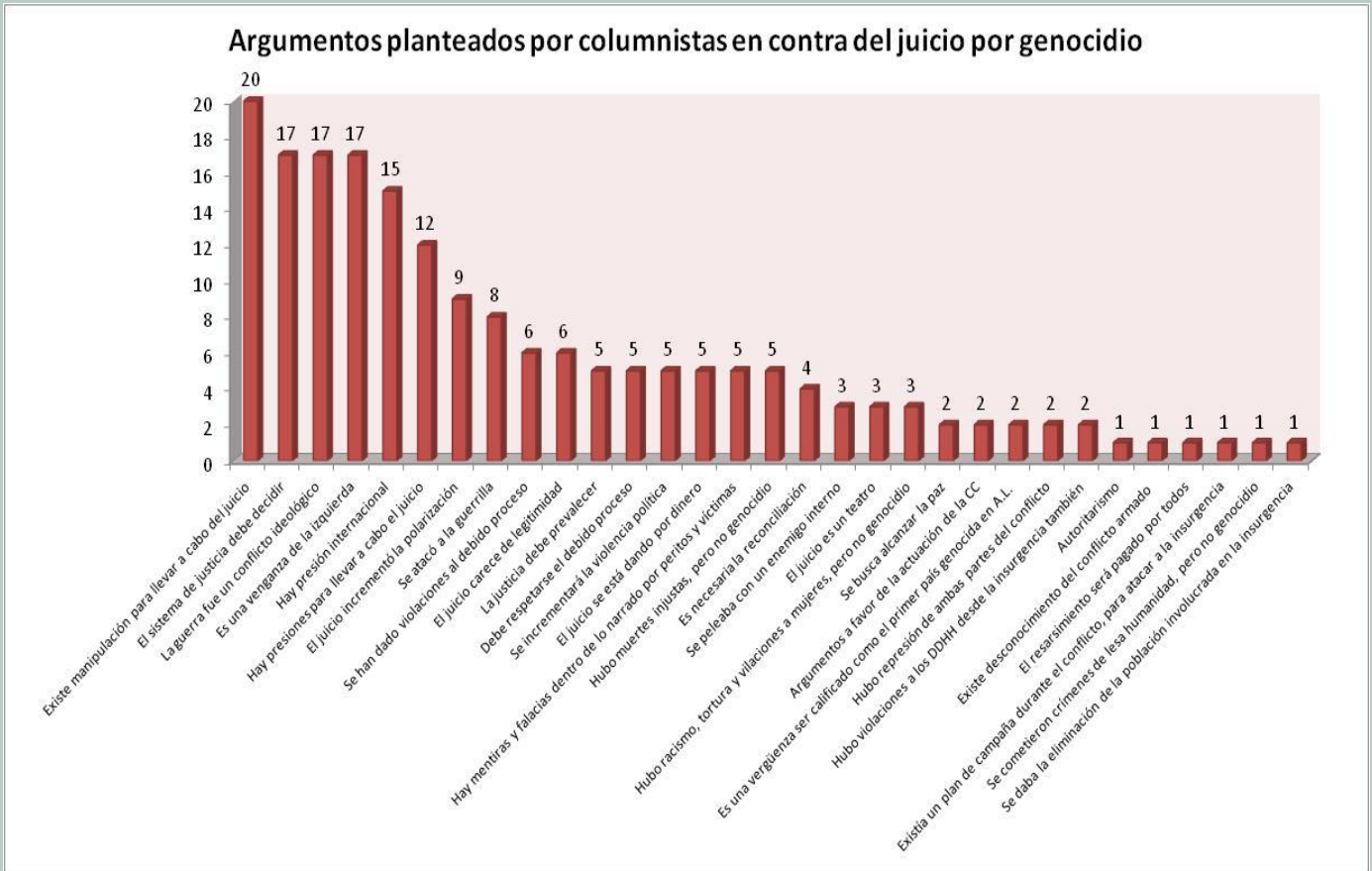
Gráfica No. 4

Argumentos planteados por columnistas a favor del juicio por genocidio



En la Gráfica No. 4, se presenta un resumen de los principales argumentos planteados por los columnistas que se mostraron “a favor del juicio por genocidio”. La mayor parte de ellos coincidieron en señalar que “la justicia debe prevalecer”, y manifestaron sus temores en cuanto a “la existencia de manipulación para entorpecer el juicio”. También fueron comunes las afirmaciones de quienes creen que “el juicio incrementó la polarización” social y política en el país.

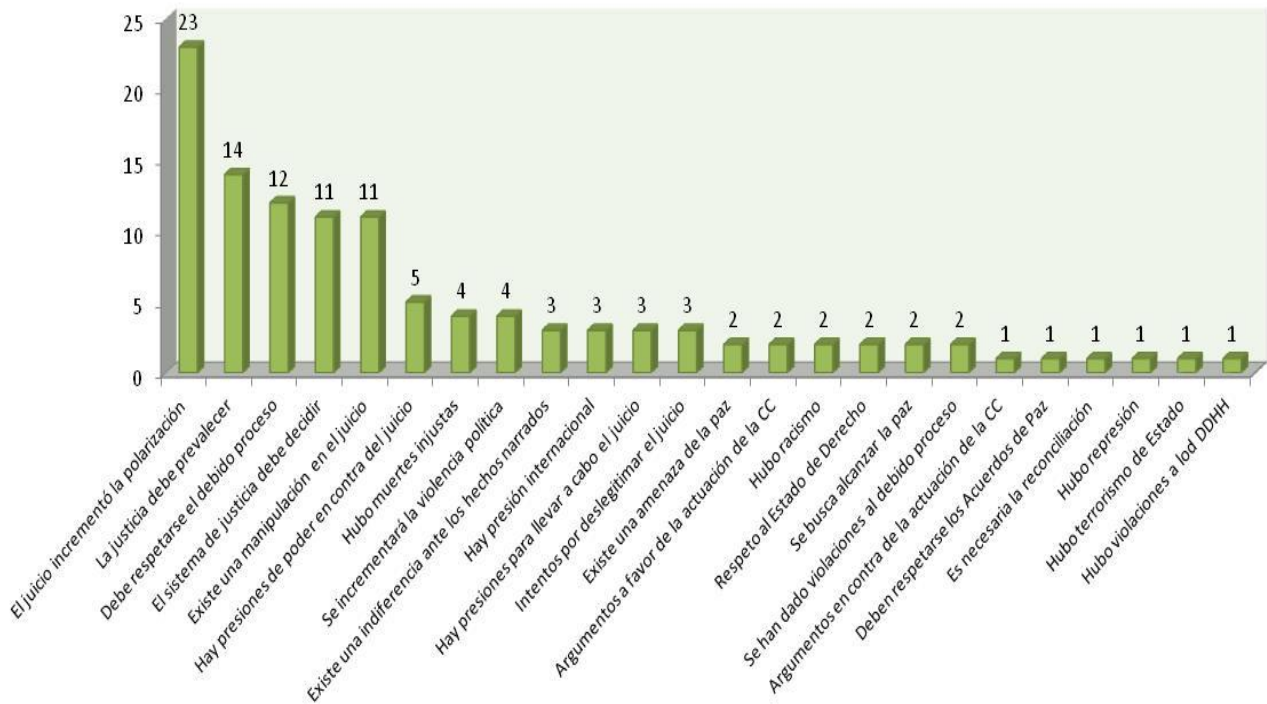
Gráfica No. 5



En la Gráfica No. 5, se presentan los principales argumentos planteados por los columnistas que manifiestan estar “en contra del juicio por genocidio”. Los argumentos más relevantes parten de la idea de que, “Existe manipulación en el juicio”, “El sistema de justicia debe decidir”, “La guerra fue un conflicto ideológico”, así como “es una venganza de la izquierda”. De igual manera, los señalamientos a la presión internacional, fueron frecuentes.

Gráfica No. 6

Argumentos de los columnistas en posición neutra



En la Gráfica No. 6, muestra que, quienes mostraron posiciones neutras abogan claramente por el fortalecimiento institucional, la necesidad de velar por el respeto a la independencia judicial y el respeto al Estado de Derecho. Los argumentos centrales fueron que, “El juicio incrementó la polarización”, “La justicia debe prevalecer”, “Se debe respetar el debido proceso” y “El sistema de justicia debe decidir”.

**Cuadro No. 1**

<b>Nivel de consenso en los argumentos planteados por los columnistas</b>	
<b>Argumento</b>	<b>%</b>
El juicio incrementó la polarización	19.36
La justicia debe prevalecer	15.90
El sistema de justicia debe decidir	14.67
Debe respetarse el debido proceso	10.36
Hay presión internacional	7.47
La guerra fue un conflicto ideológico	6.71
Se incrementará la violencia política	6.35
Se han dado violaciones al debido proceso	4.99
Es necesaria la reconciliación	3.95
Se busca alcanzar la paz	3.67
Argumentos a favor de la actuación de la CC	2.04
Se peleaba con un enemigo interno	2.04
Autoritarismo	1.46
Existe desconocimiento del conflicto armado	1.05

Vale la pena indicar que a pesar de las diferencias de posiciones existentes en relación a la realización del juicio por genocidio, **es posible identificar áreas de intersección o “de consenso” en el discurso de los columnistas**, tal como puede apreciarse en el Cuadro No. 1.

La degradación de colores da cuenta del nivel de consenso identificado. Así por ejemplo, en color verde se resaltan las ideas que muestran **un alto nivel de consenso** y en rojo aquellas que, si bien están presentes en las tres posiciones, tienen **un bajo nivel de consenso**. Puede observarse que la percepción en torno a que el juicio incrementó la polarización en el país es común en los columnistas analizados, pero algo muy importante es que se comparte un valor fundamental: “la justicia”, de ahí las demandas relativas a que ésta prevalezca y se respete el debido proceso.

Por otra parte es preciso señalar que, independientemente del posicionamiento y los señalamientos mutuos, las referencias a la vía institucional como el camino para resolver el caso, constituyen otro elemento positivo, una oportunidad para el diálogo y la búsqueda de soluciones pacíficas que apunten al fortalecimiento del sistema judicial guatemalteco por un lado, y por el otro, reduzcan los niveles de confrontación ideológica y política suscitados en los últimos meses, sobre todo considerando que, la necesidad de buscar la paz y la reconciliación, fueron también ideas subyacentes en las opiniones analizadas. Finalmente, es preciso indicar que los señalamientos (generalmente negativos) a la presión internacional sobre el juicio, evocan a la soberanía nacional para resolver asuntos internos y por ende, al respeto de la independencia judicial de los órganos competentes.

### **Puntos de disenso**

Es importante destacar que si bien se observa cierto acuerdo en considerar que durante el conflicto armado interno hubo muertes injustas, violaciones a mujeres, racismo, tortura, represión y violación a los derechos humanos, el mayor disenso radica en calificar estas acciones como genocidio. También hay disenso de opiniones en cuanto a considerar que el juicio es manipulado y varios de los testimonios incluyeron mentiras; que representa una venganza de la izquierda y que se realiza por dinero, por citar los más frecuentes.

**Cuadro No. 2**  
**(15 de abril a 8 de mayo)**

<b>Total de columnistas que compartieron su postura en el período analizado sobre el Juicio por Genocidio (83)</b>		
<b>A favor</b>	<b>Neutral</b>	<b>En contra</b>
Alejandro Bailsells	Alejandro Bailsells	Acisclo Valladares Molina
Anabella Acevedo	Dina Fernández	Alfred Kaltschmit
Anabella Giracca	Editorial El Periódico	Armando de la Torre
Brenda Sanchinelli Izeppi	Editorial La Hora	Danilo Parrinello
Carlos Figueroa Ibarra	Editorial Prensa Libre	Edith González
Carol Zardetto	Eduardo Villatoro	Gonzalo Asturias Montenegro
Carolina Escobar Sarti	Gladys Monterroso	Jaime Francisco Arimany
Edgar Bailsells	Héctor Luna Troccoli	Jorge Jacobs
Edgar Gutiérrez	Julio Abdel Aziz	José Alejandro Arévalo Alburez
Editorial La Hora	Julio Ligorria Carballido	José Raúl Gonzáles Merlo
Eduardo Blandón	Marco Turtio Trejo Paiz	Julio Ligorria Carballido
Eduardo Velázquez Carrera	Mario Antonio Sandoval	Luis Enrique Pérez
Eduardo Villatoro	Méndez Vides	Luis Figueroa
Factor Méndez Doninelli	Oscar Clemente Marroquín	Mario Antonio Sandoval
Félix Alvarado	Phillip Chicola	Pedro Trujillo
Francisca Gómez Grijalva		Phillip Chicola
Francisco Díaz		Raúl Minondo Ayau
Frank La Rue		Ricardo Méndez Ruíz
Gabriela Carrera		
Gladys Monterroso		
Gustavo Berganza		
Haroldo Shetemul		
Iduvina Hernández		
Ileana Alamilla		
Imalicia Velásquez Nimatuj		
Jorge Mario Andríno Grotewold		
Jorge Mario Rodríguez Martínez		
José Barnoya		
Juan Callejas Vargas		
Juan Carlos Lemus		
Juan José Guerrero		
Juan José Narciso Chúa		
Julio Donis		
Justo Pérez		
Kajkoy Máximo Ba Tiul		
Luis Mack		
Magali Rey Sosa		
Marcela Gereda		
Margarita Cano		
Margarita Carrera		
Maríelos Monzón		

Mario Polanco		
Mario Roberto Morales		
Marta Elena Casaús Arzú		
Martín Rodríguez Pellecer		
Miguel Ángel Albizures		
Miguel Ángel Sandoval		
Oscar Clemente Marroquín		
Renzo L. Rosal		
Roberto Arias		
Rosa Tock		
Rosalinda Hernández Alarcón		
Samuel Pérez Attias		
Santiago Bastos		
Silvio Gramajo		
Virgilio Álvarez		
<b>Total de posicionamientos compartidos por los columnistas en el período*</b>		
<b>56</b>	<b>15</b>	<b>18</b>

\* Es preciso indicar que, si bien el total de columnistas que publicaron el período que cubre el presente monitoreo asciende a 83, algunos de ellos escribieron más de una columna sobre el tema.

El cuadro No. 2, resume las posiciones por columnista. Como pudo apreciarse, algunos de ellos se mostraron "a favor" o "en contra" en algunos momentos y "neutrales" al mismo tiempo, pero en ningún caso hubo cambios radicales de postura. Con ello se reafirma lo dicho anteriormente, en el sentido de que si bien el caso ha generado dos posiciones claramente opuestas, el valor de la justicia y vía la institucional para resolver el conflicto, representan ventanas de oportunidad hacia los cuales pueden enfocarse los deseos de reconciliación nacional.